

U.P.P. 009 SECRETARÍA DE DESARROLLO RURAL Y AGROALIMENTARIO, AHORA SECRETARÍA DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL

AUDITORÍA DE DESEMPEÑO

Con fundamento en el artículo 65 de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo, se emite el Informe Individual de la Unidad Programática Presupuestaria 009 Secretaría de Desarrollo Rural y Agroalimentario, ahora Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural, en adelante Secretaría, mismo que contiene los resultados y recomendaciones derivadas de la Revisión a la Cuenta Pública del ejercicio fiscal 2021, bajo el siguiente orden:

CRITERIOS DE SELECCIÓN

La auditoría se seleccionó por la importancia que representa para la ciudadanía, su alcance y características, por ello se incluyó dentro del proyecto del Plan Anual de Fiscalización, de la Cuenta Pública de la Hacienda Estatal, del ejercicio fiscal 2021, mismo que fue aprobado por el Honorable Congreso del Estado, a través de la Comisión Inspectora de la Auditoría Superior de Michoacán, mediante el Acuerdo Legislativo número 54 de fecha 29 de diciembre de 2021; así como para dar respuesta al Acuerdo Legislativo 88 de fecha 4 de marzo de 2022.

OBJETIVO

Fiscalizar con criterio independiente, sistemático, propositivo y comparativo el desempeño en el cumplimiento del objetivo del programa presupuestario MN "*Programa de Fomento a la Agricultura, Ganadería, Pesca y Acuicultura*", conforme a los indicadores establecidos en el respectivo presupuesto y tomando en cuenta el Plan de Desarrollo Integral del Estado de Michoacán, los programas sectoriales, subregionales y especiales correspondientes, a efecto de verificar el desempeño de los mismos y, en su caso, el uso de recursos públicos.

ALCANCE

Universo a Fiscalizar	408,362,743	pesos
Muestra Auditada	408,362,743	pesos
Representatividad de la muestra	100	por ciento

PROCEDIMIENTOS DE AUDITORÍA APLICADOS

Los procedimientos de auditoría aplicados durante la fiscalización, cuyo alcance fue del **100** por ciento, son los siguientes:

1. Evaluación de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), verificando si cumplió con las directrices generales del Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) y la Guía para el Diseño de Indicadores para Resultados (Guía), del Programa Presupuestario MN *"Programa de Fomento a la Agricultura, Ganadería, Pesca y Acuicultura"*,
2. Verificación de mecanismos de Control Interno implementados.
3. Análisis del seguimiento brindado a las recomendaciones emitidas por este órgano técnico en el ejercicio fiscal 2019.
4. Análisis del registro en los sistemas de contabilidad de los documentos justificativos y comprobatorios que correspondan a los momentos contables del gasto, comprometido y devengado.

SERVIDORAS PÚBLICAS DE LA AUDITORÍA SUPERIOR A CARGO DE REALIZAR LA AUDITORÍA DE DESEMPEÑO

EL CUMPLIMIENTO, EN SU CASO, DE LA LEY DE INGRESOS, EL PRESUPUESTO DE EGRESOS, LA LEY DE DEUDA PÚBLICA PARA EL ESTADO DE MICHOACÁN DE OCAMPO Y SUS MUNICIPIOS, DE LA LEY DE PLANEACIÓN HACENDARIA, PRESUPUESTO, GASTO PÚBLICO Y CONTABILIDAD GUBERNAMENTAL DEL ESTADO DE MICHOACÁN DE OCAMPO Y DEMÁS DISPOSICIONES JURÍDICAS APLICABLES

Respecto de la información contable, programática y presupuestaria, la Secretaría, se encuentra implícita en la información financiera del Poder Ejecutivo, y derivado del análisis a la muestra auditada, se determinó que el cumplimiento de las disposiciones jurídicas aplicables es parcial, tal como se precisa en el siguiente apartado de Resultados de la Fiscalización efectuada.

RESULTADOS DE LA FISCALIZACIÓN EFECTUADA, OBSERVACIONES, RECOMENDACIONES Y ACCIONES

En términos de los artículos 52 y 65, párrafo primero, fracciones IV y V, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo, se dieron a conocer los Resultados y las Recomendaciones preliminares de la Secretaría, mediante el Acuerdo Administrativo de fecha 30 de noviembre de 2022, formalizados en el Acta Circunstanciada, de fecha 16 de diciembre de 2022, en el que ésta presentó las justificaciones y aclaraciones que estimó necesarias, cuya información y documentación fue valorada a efecto de eliminar, rectificar o ratificar las recomendaciones y cuyo resultado se encuentra contenido en el presente informe individual de Auditoría mismo que se da a conocer conforme a lo establecido en el artículo 53 de la Ley en cita.

1. Recomendación Número 1 Realizar Mejoras al diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados, en adelante (Mir), de forma que sea un diagrama sencillo y homogéneo, estableciendo claramente los objetivos y resultados esperados, con indicadores estratégicos y de gestión suficientes y adecuados.

Con la finalidad de verificar el cumplimiento del objetivo, se analizó la Ley de Planeación Hacendaria, Presupuesto, Gasto Público y Contabilidad Gubernamental del Estado de Michoacán de Ocampo, en donde se conoció que conforme al artículo 96, párrafo primero, que la Secretaría, debió aplicar la metodología, reglamentación del seguimiento y evaluación a los programas presupuestarios a su cargo, con base en la implantación y operación del presupuesto basado en resultados (PbR) y del sistema de evaluación del desempeño (SED).

Por lo anterior, mediante oficio número ASM/1147/2022 de fecha 1 de septiembre de 2022, se solicitó la MIR, esquema donde se materializa el PbR y SED, elaborada conforme a la Metodología del Marco Lógico (MML); a través del oficio número ST/223/2022 de fecha 19 de septiembre de 2022, proporcionaron información, de la cual se llevó a cabo el análisis y como resultado se advierte que no siguieron lo establecido en la Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados, publicada por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público en el Portal del Gobierno de México, en fecha 14 de octubre de 2016, en adelante (Guía), como se describe a continuación:

1.- El problema central definido en el Árbol del problema, *"Los productores agropecuarios del Estado de Michoacán, tienen baja capacidad productiva para el fortalecimiento de sus*

"Este documento forma parte de un expediente considerado reservado".

actividades", no delimita a la población objetivo o área de enfoque, toda vez que la Secretaría no tiene la capacidad financiera para beneficiar a todos los productores agropecuarios.

2.- El objetivo central definido en el Árbol de objetivo, *"Los productores agropecuarios del Estado de Michoacán, obtienen la suficiente capacidad productiva para el fortalecimiento de sus actividades"*, presenta debilidades toda vez que parte del problema central.

3.- En el objetivo a nivel de Propósito *"Los productores agropecuarios obtienen la suficiente capacidad productiva, para el fortalecimiento de sus actividades"*, su población o área de enfoque está mal definida, al establecerla como *"Los productores agropecuarios"*, toda vez que ésta corresponde a la población potencial.

4.- De los 16 Componentes en 2 no siguieron la sintaxis recomendada por no ser expresados como productos terminados o servicios proporcionados seguidos de un verbo en participio pasado.

Componente	Resumen Narrativo	Comentario
C 2	Líneas de acción que detonen el desarrollo agroalimentario y la comercialización, a través de los diferentes programas en materia de desarrollo rural integral sustentable, validados.	No se siguió la sintaxis recomendada en la Guía, ya que no fueron expresados como productos terminados o servicios proporcionados; definen qué se otorga a los beneficiarios y el verbo esta expresado en participio pasado.
C 3	Líneas de acción que detonen las capacidades técnicas de los actores del sector y la producción primaria implementadas.	No se Siguió la sintaxis recomendada en la Guía, ya que no fueron expresados como productos terminados o servicios proporcionados; definen qué se otorga a los beneficiarios y el verbo esta expresado en participio pasado.

Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la Secretaría de Desarrollo Rural y Agroalimentario, ahora Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural.

En 5 de los Componentes cuentan con 2 objetivos:

Componente	Resumen Narrativo	Comentario
C 5	Proyectos y Análisis Estadístico en el Sector Rural aplicados.	Dicho componente cuenta con dos objetivos de los cuales se recomienda en la Guía, un objetivo por cada tipo de bien o servicio entregado.
C 7	Cursos de Capacitación y actividades de carácter demostrativo de Agricultura sustentable, otorgados.	Dicho componente cuenta con dos objetivos de los cuales se recomienda en la Guía, un objetivo por cada tipo de bien o servicio entregado.
C 9	Proyectos de infraestructura y equipamiento para dar valor agregado a la producción primaria apoyados	Dicho componente cuenta con dos objetivos de los cuales se recomienda en la Guía, un objetivo por cada tipo de bien o servicio entregado.



INFORME INDIVIDUAL

FO-II-VII-1-b
Revisión: 07/2022
Emisión: Enero/2019
Revisado por: AEN

Componente	Resumen Narrativo	Comentario
C 11	Apoyo económico para la adquisición de equipamiento que permita dar valor agregado a la producción primaria, de servicios y a aquellos que generen ingresos y empleo a las familias del medio rural otorgado.	Dicho componente cuenta con dos objetivos de los cuales se recomienda en la Guía, un objetivo por cada tipo de bien o servicio entregado.
C 13	Sanidad e inocuidad agrícola para la prevención de plagas y enfermedades implementadas.	Dicho componente cuenta con dos objetivos de los cuales se recomienda en la Guía, un objetivo por cada tipo de bien o servicio entregado.

Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la Secretaría de Desarrollo Rural y Agroalimentario, ahora Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural.

Un Componente es un conjunto de Actividades y la Guía recomienda establecer un objetivo por cada tipo de bien o servicio entregado.

Componente	Resumen Narrativo	Comentario
C 10	Apoyos económicos, subsidios y fomento a la cultura del aseguramiento a productores por Siniestros Climatológicos afectados	Dicho componente cuenta con un conjunto de actividades en un mismo componente de los cuales se recomienda en la Guía, un objetivo por cada tipo de bien o servicio entregado.

Fuente: Elaboración propia con información proporcionada por la Secretaría de Desarrollo Rural y Agroalimentario, ahora Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural.

5.- De las 33 Actividades, en 4 no siguieron la sintaxis recomendada, es decir con el sustantivo derivado de un verbo y su complemento.

Actividad	Resumen Narrativo	Comentario
12 A	Atención y seguimiento a las acciones establecidas por la SEDRUA.	No siguió la sintaxis recomendada, ya que se detectó el uso de siglas lo que contraviene lo recomendado por la Guía.
14 A	Fomentar la promoción comercial de productos agropecuarios.	No se siguió la sintaxis recomendada, ya que se debería expresar el sustantivo derivado de un verbo y su complemento.
20 A	Otorgar apoyo para la capitalización de las unidades económicas de los productores rurales.	No se siguió la sintaxis recomendada, ya que se debería expresar el sustantivo derivado de un verbo y su complemento.
22 A	Otorgar apoyos de construcción y rehabilitación de macro túneles.	No se siguió la sintaxis recomendada, ya que se debería expresar el sustantivo derivado de un verbo y su complemento.
25 A	Entrega de apoyo a productores con semilla maíz, avena, equipo para la producción de maíces criollos, árboles frutales y material vegetativo.	No se siguió la sintaxis recomendada, ya que se debería expresar el sustantivo derivado de un verbo y su complemento.

6.- Del análisis a la lógica vertical, para verificar la relación causa y efecto entre los diferentes niveles de la MIR, se conoció que las Actividades son insuficientes para generar los Componentes, por no identificar las más imprescindibles y relevantes; además, al definir éstos no especificaron de manera clara el tipo de bien o servicio a generar para cumplir con

"Este documento forma parte de un expediente considerado reservado".

el objetivo a nivel de Propósito; asimismo en éste no delimitaron de manera adecuada su población o área de enfoque específica, lo que no permite conocer su contribución al fin.

Por lo anterior, esta Auditoría Superior de Michoacán concluyó que la MIR no resultó una herramienta eficaz, por no ser elaborada correctamente, puesto que no integraron un esquema con un adecuado diseño, ejecución, seguimiento, evaluación y mejora del programa, por no establecer la problemática que se pretende resolver, los objetivos y al no implementar suficientes y adecuados indicadores estratégicos y de gestión.

DESCRIPCIÓN DE LA RECOMENDACIÓN

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 68, párrafo primero, fracción I, de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo, esta Auditoría Superior de Michoacán recomendó a los Servidores Públicos a cargo de la administración de la Secretaría, analizar las causas de las deficiencias en el diseño de la MIR y efectúen las acciones necesarias para integrar un diagrama sencillo y homogéneo que permita darle sentido a la intervención gubernamental, estableciendo claramente el problema a resolver, los objetivos y resultados esperados, evaluando a través de indicadores estratégicos y de gestión suficientes y adecuados.

Disposiciones Jurídicas Incumplidas

Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados.

La Secretaría a través de los oficios número ST/309/2022 y ST/314/2022, de fechas 16 y 20 de diciembre de 2022 respectivamente, presentaron el formato interno de la MIR que sirvió de base para la carga del anteproyecto de Presupuesto para ejercicio fiscal 2023; además, anexaron de manera electrónica los archivos del Árbol del problema, del Objetivo, la MIR y las Fichas Técnicas de los indicadores, del análisis a éstos se constató que fueron corregidos los puntos 1, 2 y 3 por lo que fueron eliminados; sin embargo en los puntos 4, 5 y 6 no justificaron las inconsistencias por lo se **ratificaron** en relación a la recomendación número 1.

Derivado de lo anterior, se establece un plazo de 6 meses para la presentación del informe de mejoras o acciones realizadas derivadas de la presente Recomendación a partir de la notificación del presente informe, conforme al primer párrafo del artículo 60 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo.

2. Recomendación número 2 Implementar mecanismos de control para dar atención a las Normas de Aplicación General en Materia de Control Interno promoviendo la supervisión, evaluación, actualización y mejora continua, mediante las cuales cumplan con eficacia, eficiencia y economía los objetivos institucionales.

Para verificar el cumplimiento de los objetivos del Programa Presupuestario se llevó a cabo el análisis del Acuerdo por el que se emiten las Normas de aplicación Generales en Materia de Control Interno para la Administración Pública del Estado de Michoacán de Ocampo, publicado en el Periódico Oficial del Estado de Michoacán el 21 de diciembre de 2020, en adelante (Normas), en las que se conoció que el Titular y la administración, son los responsables de supervisar el correcto funcionamiento del control interno, en adelante (CI), establecer las disposiciones jurídicas y normativas aplicables para una adecuada estructura organizacional, asignar responsabilidades y delegar autoridad para alcanzar los objetivos institucionales, preservar la integridad, prevenir la corrupción y rendir cuentas de los resultados alcanzados; además, promover los medios necesarios para contratar, capacitar y retener profesionales competentes, evaluar el desempeño del CI y hacer responsables a los servidores públicos por sus obligaciones específicas.

Mediante el oficio número ASM/1147/2022, de fecha 01 de septiembre de 2022, se solicitaron los mecanismos de CI de la Secretaría conforme a las Normas; a través del similar ST/223/2022 de fecha 19 de septiembre de 2022, proporcionaron documentación y de su análisis se detectó, lo siguiente:

Primera Norma: Establecer y mantener un ambiente de control:

- 1.- Falta de perfiles y manual de puestos: No presentaron evidencia.
- 2.- Falta de actualización del Manual de Organización: Presentó Manual de Organización de la Secretaría de Desarrollo Rural y Agroalimentario publicado el 9 de marzo de 2017, por tanto, no contempla los cambios en la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de Michoacán de Ocampo, publicada el 8 de octubre de 2021.
- 3.- Falta de Manual de Procedimientos, sólo presentaron el avance del proyecto; sin embargo, no se encuentra debidamente aprobado y publicado.

Cuarta Norma: Información y Comunicación.

4.- Falta de evidencia documental acerca de los sistemas implementados para obtener la información, clasificarla y que sea comunicada oportunamente a las instancias externas e internas procedentes.

DESCRIPCIÓN DE LA RECOMENDACIÓN

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 68, párrafo primero, fracción I, de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo, ésta Auditoría Superior de Michoacán, recomendó a los Servidores Públicos a cargo de la Secretaría, analicen las causas de la falta de mecanismos para dar atención a las Normas de Control Interno para el Sector Público y realizar las acciones necesarias para implementar controles que coadyuven a la adecuada estructura organizacional, asignando responsabilidades y delegando autoridad.

Disposiciones Jurídicas Incumplidas

Acuerdo por el que se emiten las Normas de Aplicación General en Materia de Control Interno para la Administración Pública del Estado de Michoacán de Ocampo.

La Secretaría a través del oficio número ST/309/2022, de fecha 16 de diciembre 2022 proporcionó los oficios **COCOI_SADER/019/2022** y **D.A./MEMORANDUM-587/2022** ambos de fecha 15 de diciembre de 2022, en los que manifestaron lo siguiente:

1.- Falta de perfiles y manual de puestos: "... *no se encontró evidencia de contar con perfiles y manual de puestos*".

2.- Falta de actualización del Manual de Organización: "... *que a la fecha está en proceso su actualización ... sin embargo, se han llevado a cabo las gestiones necesarias ante las instancias correspondientes de la Secretaría de Contraloría y Secretaría de Finanzas y Administración, para su revisión y autorización, por lo que, una vez concluido el trámite, se continuará con el avance en el proceso hasta la publicación ...*".

3.- Falta de Manual de Procedimientos: "... *se encuentra en espera de la autorización de la nueva estructura orgánica propuesta ...*".

4.- Falta de evidencia documental acerca de los sistemas implementados para obtener la información, clasificarla y que sea comunicada oportunamente a las instancias externas e internas procedentes: "... *En atención y seguimiento a esta norma se emitió oficio a las Unidades Administrativas de la dependencia, solicitando subsanar la recomendación ...*".

"Este documento forma parte de un expediente considerado reservado".

Por lo anterior, esté órgano técnico de fiscalización concluyó que aún no justificaron ni aclararon la falta de los mecanismos de CI, por lo que se **ratificó** la recomendación número **2**.

Derivado de lo anterior, se establece un plazo de 6 meses para la presentación del informe de mejoras o acciones realizadas derivadas de la presente Recomendación a partir de la notificación del presente informe, conforme al primer párrafo del artículo 60 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo.

3. Subsanan las faltas de las cuales derivaron las recomendaciones emitidas por la Auditoría Superior de Michoacán, y con ello se den por atendidas en su totalidad.

Del análisis a la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de Michoacán de Ocampo, se conoció que conforme al artículo 12, fracción XII, el Titular debe atender las recomendaciones emitidas por esta Auditoría Superior de Michoacán (ASM).

Mediante el oficio número ASM/1147/2022, de fecha 1 de septiembre de 2022, se requirió evidencia documental de la atención a las recomendaciones, emitidas por esta ASM, que derivaron del proceso de fiscalización a la Cuenta Pública correspondiente al ejercicio fiscal 2019, orden de fiscalización ASM/1334/2020, expediente número ASM/AEFE/DFE/CP2019/AD/UPP009/018, por lo que a través del oficio número ST/223/2022 de fecha 19 de septiembre de 2022, proporcionaron:

- 1.- Oficio S.T./140/2021 de fecha 25 de junio del 2021: Revisión y corrección de MIR y Fichas Técnicas de Indicadores 2021 a las UR de la Secretaría;
- 2.- Oficio S.T./168/2021 de fecha 4 de agosto de 2021: Envío de MIR y Fichas Técnicas de Indicadores 2021 a la Dirección de Programas y Proyectos de la Secretaría de Finanzas y Administración;
- 3.- Oficio S.T./250/2021 de fecha 25 de noviembre de 2021: Solicitud a las UR de la Secretaría, información de Árbol de Problemas, Árbol de Objetivos y Matriz de Indicadores 2022; y,
- 4.- Oficio S.T./145/2022 de fecha 4 de julio de 2022: Solicitud a las UR de la Secretaría, modificaciones de la MIR para actualización en el Sistema de Seguimiento al Análisis Programático Presupuestal (SAPP)."

Del análisis a la información proporcionada se conoció que efectivamente se dio seguimiento a las recomendaciones emitidas por este órgano técnico; sin embargo, se verificó en el expediente número ASM/AEFE/DFE/CP2019/AD/UPP009/018 que, 10 de las 12 faltas de las cuales derivaron dichas recomendaciones no fueron subsanadas, mismas que se muestran en la siguiente tabla:

Número	Faltas de las cuales derivaron dichas Recomendaciones	Estatus
1.	Deficiencias en la construcción de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR).	No atendida
3.	Deficiencias en el Sistema de Control Interno.	No atendida
4.	Falta de claridad en los documentos de Rendición de Cuentas.	No atendida
5.	Falta de programas para la promoción de productos agropecuarios en los mercados locales, nacionales e internacionales.	No atendida
6.	Falta de políticas para fomentar las actividades agroindustriales y la comercialización de los productos agropecuarios que se producen en el Estado.	No atendida
8.	Falta de objetivos e indicadores del impacto logrado con los 13 eventos de comercialización.	No atendida
9.	Falta de evaluación e indicadores de resultados de la ejecución del programa.	No atendida
10.	Opacidad en la ejecución del Programa 88 "Desarrollo Económico Agroalimentario".	No atendida
11.	Opacidad en los documentos programáticos contenidos en la Cuenta Pública de la Hacienda Estatal del presupuesto ejercido y pagado del Programa 3L "Desarrollo Económico Agroalimentario"	No atendida
12.	Opacidad en la ejecución en los documentos programáticos contenidos en la Cuenta Pública de la Hacienda Estatal del presupuesto ejercido y pagado del Programa 1T "Desarrollo Integral Rural".	No atendida

Fuente: Expediente número ASM/AEFE/DFE/CP2019/AD/UPP009/018.

Por lo anterior, esta ASM concluyó que la Secretaría, no subsanó las faltas de las cuales derivaron las recomendaciones emitidas, que derivaron del proceso de fiscalización correspondiente al ejercicio fiscal 2019.

DESCRIPCIÓN DE LA RECOMENDACIÓN

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 68 fracción I, de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo, esta Auditoría Superior de Michoacán recomendó a los servidores públicos a cargo de la administración de la Secretaría, analizar las causas por las cuales no fueron subsanadas la totalidad de las faltas de las cuales derivaron las recomendaciones y realizar las acciones necesarias para su atención y con ello se dé por concluido y se cierre el expediente.

Disposiciones Jurídicas Incumplidas

Artículo 12, fracción XII de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de Michoacán de Ocampo.

La Secretaría no presentó justificaciones y aclaraciones con respecto a este punto, por lo que se **ratificó** la recomendación número 3.

Derivado de lo anterior, se establece un plazo de 6 meses para la presentación del informe de mejoras o acciones realizadas derivadas de la presente Recomendación a partir de la notificación del presente informe, conforme al primer párrafo del artículo 60 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo.

4. Implementar mecanismos para que la información financiera gubernamental sea expresada conforme al marco normativo reportada en los momentos contables que correspondan.

Del análisis a la Ley General de Contabilidad Gubernamental en el artículo 67 se conoció que los entes públicos deben registrar en los sistemas respectivos, los documentos justificativos y comprobatorios que correspondan y demás información asociada a los momentos contables del gasto comprometido y devengado.

Mediante el oficio número ASM/1147/2022, de fecha 1 de septiembre de 2022, se solicitó el presupuesto original, modificado, comprometido, ejercido, devengado y pagado, correspondiente al ejercicio fiscal 2021, desagregado por Unidad Responsable, y en su caso, las causas que explicarán las variaciones observadas en el presupuesto del programa presupuestario; por lo que a través del oficio número ST/223/2022, de fecha 19 de septiembre de 2022, fue proporcionada la información, emitida por la Delegación Administrativa de la Secretaría.

Del análisis a la información proporcionada se conoció que sólo reportaron el presupuesto Original, Modificado, Ejercido y Pagado; sin embargo, en las columnas del presupuesto comprometido y devengado no reportaron información.

DESCRIPCIÓN DE LA RECOMENDACIÓN

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 68 fracción I, de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo, esta Auditoría Superior de Michoacán recomendó a los servidores públicos a cargo de la administración de Secretaría, analizar las causas por lo que la información financiera no contiene el Presupuesto Comprometido y Devengado y realicen las acciones necesarios para implementar mecanismos para que la información financiera gubernamental cumpla con el Marco Normativo.

Disposiciones Jurídicas Incumplidas

Artículo 67 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

La Secretaría a través del oficio número ST/309/2022, de fecha 16 de diciembre de 2022, proporcionó los oficios COCOI_SADER/019/2022 y D.A./MEMORANDUM-587/2022, ambos de fecha 15 de diciembre de 2022, manifestando lo siguiente: *"... he de comentar que esta Secretaría al ser una Dependencia Centralizada no lleva Contabilidad, sino que esta es atribución de la Secretaría de Finanzas y Administración ... cabe señalar que estos registros forman parte de las cuentas de orden presupuestales, por el comprometido, se salda la cuenta para dejar el saldo en el devengado, y en las cuentas de devengado y ejercido, una vez que se encuentra ejercido el devengo, se salda para dejar el saldo en el ejercido, lo mismo pasa con el ejercido y pagado ..."*

Del análisis a los argumentos y CD presentado se conoció que la Secretaría ha presentado la información y/o documentación que justifica y aclara esta recomendación preliminar por lo que se **elimina** la recomendación número 4.

SÍNTESIS DE LAS JUSTIFICACIONES Y ACLARACIONES QUE LA ENTIDAD FISCALIZADA PRESENTÓ EN RELACIÓN CON LOS RESULTADOS PRELIMINARES Y RECOMENDACIONES

La Secretaría proporcionó la documentación para aclarar o justificar los resultados y las recomendaciones preliminares, mediante los oficios números ST/309/2022 y ST/314/2022, de fechas 16 y 20 de diciembre de 2022, respectivamente, la cual fue analizada con el fin de determinar la procedencia de eliminarlos, rectificarlos o ratificarlos, para efecto de la elaboración definitiva de este informe individual.

DICTAMEN DE LA REVISIÓN

Hemos fiscalizado el programa presupuestario MN *"Programa de Fomento a la Agricultura, Ganadería, Pesca y Acuicultura"*, ejecutado en el ejercicio fiscal 2021, cuya responsabilidad de la información utilizada, corresponde a las autoridades de la Secretaría de Desarrollo Rural y Agroalimentario, ahora Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural, y nuestra atribución consiste en emitir una opinión técnicamente sustentada sobre la muestra sujeta a fiscalización.

La Auditoría se realizó conforme a las Normas Internacionales de las Entidades Fiscalizadoras Superiores (ISSAIs), elaboradas por la Organización Internacional de

"Este documento forma parte de un expediente considerado reservado".

Entidades Fiscalizadoras Superiores (INTOSAI), y las Normas Profesionales de Auditoría del Sistema Nacional de Fiscalización, dichas normas requieren que la auditoría sea planeada y se lleve a cabo de tal manera que se obtenga una seguridad razonable respecto del ejercicio del gasto, la información programática y financiera.

La Secretaría, devengó 408 millones 362 mil 743 pesos, en un sólo Programa Presupuestario, el cual tuvo como objetivo "*Los productores agropecuarios del Estado de Michoacán, obtienen la suficiente capacidad productiva para el fortalecimiento de sus actividades*"; sin embargo, los resultados de la auditoría mostraron deficiencias en la implementación del Presupuesto Basado en Resultados, en el Sistema de Control Interno, la falta de atención a las recomendaciones emitidas por la Auditoría Superior de Michoacán; por lo anterior este órgano técnico de fiscalización no puede emitir una opinión del cumplimiento del objetivo.

Derivado del contenido del presente informe se desprenden datos personales, por lo que se deberá guardar reserva y confidencialidad en términos de lo dispuesto en los artículos 102 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Michoacán de Ocampo y, 59 de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Michoacán de Ocampo.